



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-5039/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SEKULA PLUS d.o.o. u stečaju, OIB 49781033393, Zagreb, Prevoj 37, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika i žalbi razlučnog vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d., OIB 92963223473, Zagreb, Trg bana J. Jelačića 10, kojeg zastupa punomoćnik Sanja Neveščanin Mateša, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Mateša i Kapitan d.o.o. Zagreb, Kranjčevićeva 11, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1621/2019-76 od 29. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

Uvažavaju se žalbe stečajnog dužnika i razlučnog vjerovnika Zagrebačka banka d.d. Zagreb, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1621/2019-76 od 29. rujna 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja određen je zastoj s prodajom nekretnine stečajnog dužnika do okončanja parničnog postupka pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-7068/2021 ili do drugačije odluke suda (točka I. izreke) te je određeno da se ovo rješenje dostavlja Financijskoj agenciji na provedbu (točka II. izreke).

2. Protiv ovog rješenja žali se stečajni dužnik zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), te predlaže pobijano rješenje poništiti.

3. Protiv ovog rješenja žali se i razlučni vjerovnik zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP-a, te predlaže pobijano rješenje ukinuti.

4. Žalbe su osnovane.

5. Sud prvog stupnja zastao je s prodajom nekretnine stečajnog dužnika (kuća i dvorište u Zagrebu, Ilica 422, površine 750 m², na kč.br. 1773, upisane u zk. ul. br. 3802, k.o. Vrapče Novo) do okončanja parničnog postupka pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-7068/2021 iz razloga što se u tom postupku traži utvrđenje ništetnosti kupoprodajnog ugovora na temelju kojeg je stečajni dužnik stekao pravni temelj upisa te nekretnine u zemljišne knjige zbog toga što treća osoba Svjetlana Sekula tvrdi da je suvlasnik te nekretnine na temelju zakona, jer se radi o bračnoj tečevini koja je bez njene suglasnosti prodana stečajnom vjerovniku, a zbog čega je ona izlučni vjerovnik.

6. Prvenstveno je potrebno navesti da u slučaju kada nevlasnik proda tuđu nekretninu (tuđi suvlasnički dio), takav kupoprodajni ugovor nije ništetan, već u odnosu na vlasnika (suvlasnika) ne proizvodi pravne učinke, jer ga ne obvezuje.

7. U konkretnom slučaju, Svjetlana Sekula tvrdi da je predmetna nekretnina bila bračna tečevina između nje i Rudolfa Sekule koji ju je prodao stečajnom dužniku bez njenog znanja, a zbog čega bi Svjetlana Sekula mogla biti suvlasnik $\frac{1}{2}$ dijela cijele nekretnine, a time i izlučni vjerovnik za taj suvlasnički dio.

8. Odredbom čl. 148. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) regulirano je pravo izlučnog vjerovnika u slučaju da se izdvajanje može ili ne može tražiti, odnosno da se moglo ili nije moglo tražiti.

9. Iz nalaza i mišljenja građevinskog vještaka Andreja Babića o procjeni tržišne vrijednosti nekretnine (str. 100. do 122. spisa) vidljivo je da se u prizemlju zgrade nalaze prostorije autoservisa Sekula plus, a na katu je jedna stambena jedinica. S obzirom na to da je bitno različita vrijednost poslovnog i stambenog prostora očito je da ne može doći do izdvajanja eventualnog suvlasničkog dijela Svjetlane Sekule.

10. Prema tome, za Svjetlanu Sekulu kao eventualnog izlučnog vjerovnika mogu se samo nakon prodaje rezervirati sredstva u slučaju da ona uspije u parničnom postupku da je kupoprodajni ugovor između njenog supruga Rudolfa Sekule i stečajnog dužnika sklopljen bez njezinog znanja i da ju isti ne obvezuje.

11. Međutim, potrebno je uzeti u obzir da na istoj nekretnini postoji razlučno pravo u korist žalitelja Zagrebačke banke d.d. Zagreb, a s kojim upisom založnog prava se Svjetlana Sekula suglasila kao bračni drug založnog dužnika Rudolfa Sekule.

12. S obzirom na to da Zagrebačka banka d.d. Zagreb ima razlučno pravo na cijeloj nekretnini ima pravo na naknadu cijele svoje tražbine, a tek u slučaju da se ostvari kupoprodajna cijena viša od tražbine razlučnog vjerovnika izlučni vjerovnik ima pravo na naknadu, razmjerno svojem izlučnom pravu ostvarene razlike cijene.

13. Svjetlana Sekula se neosnovano poziva i na svoje pravo na dom, budući da je ona svoj dom svjesno dala u zalog radi osiguranja dugova trgovačkog društva.

14. Budući da se Svjetlana Sekula suglasila s upisom založnog prava i na svom suvlasničkom dijelu, te da nije pokrenula odgovarajući sudski postupak, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

15. U ponovnom postupku prvostupanjski sud odlučit će o prijedlogu treće osobe Svjetlane Sekula za odgodom ovrhe.

Zagreb, 13. prosinca 2021.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb301-2e682**

Kontrolni broj: **0f6a2-e1133-8eda8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.